

## Resumé af indkomne bemærkninger til Forslag til lokalplan 24.10.L02, Forslag til kommuneplantillæg 06, Miljørapport og udkast til miljøgodkendelse for et biogasanlæg nord for Hjeddingvej 8 samt udkast til Byrådets vurdering af disse

I forbindelse med den offentlige høring af Forslag til lokalplan 24.10.L02, Forslag til kommuneplantillæg 06, Miljørapport og udkast til miljøgodkendelse for et biogasanlæg nord for Hjeddingvej 8, har Varde Kommune modtaget bemærkninger fra følgende:

1. Hanne og Arne Knudsen (indkommet 15.10.2017)
2. Erna Hedegaard Sørensen og Jens Erik Sørensen (indkommet 16.10.2017)
3. Ribe Stift (modtaget 20.10.2017)
4. Arkvest - Arkæologi Vestjylland (indkommet 01.11.2017)
5. Hans Erik Andersen (indkommet 05.12.2017)
6. Grete og Kristian Nielsen (indkommer 05.12.2017)
7. Ølgod Borgerforening, Jesper Elliot Petersen (indkommet 10.12.2017)
8. Janni og Lars Bjerg Christensen (indkommet 10.12.2017)
9. Inger Hansen (indkommet 10.12.2017)
10. Kim Ove Bæk (indkommet 11.12.2017)
11. Bøje Meiner Jensen (indkommet 11.12.2017)
12. Bøje Meiner Jensen – samme som høringssvar 11 (indkommet 11.12.2017)
13. Kristian Jensen (indkommet 11.12.2017)
14. Kristian Jensen (indkommet 11.12.2017)
15. Frede Andersen (indkommet 11.12.2017)

Selskabsnavnet for etablering af et biogasanlæg nord for Hjeddingvej 8 er Ølgod Bioenergi, og dette navn anvendes i den efterfølgende tekst.

### Trafiksikkerhed

Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) mener, at oversigtsforholdende enkelte steder på Frøsigvej og Agersnapvej er dårlige, og at vejene ikke er dimensioneret til tung trafik. De ønsker, at der sættes en hastighedsbegrænsning på 60 km/t.

Inger Hansen, Søren K. Hansen og Laura Larsen (9) mener, at med anlæggets placering er vejnettet på nuværende tidspunkt ikke dimensioneret til den øgede trafik. Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) mener, at Tinghøjvej er smallere end Hjeddingvej og spørger derfor, hvorfor der ikke tages hensyn til de bløde trafikanter på denne strækning?

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) ønsker at vide, hvorfor Varde Kommune ikke kræver pumpeledning fra Tinghøjvej 10 (ca. 2 km pumpeledning i luftlinje), da Tinghøjvej allerede i dag er voldsomt belastet af trafik fra Tinghøjvej 10?

Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8), Kristian Jensen (13)(14) sætter spørgsmål ved de anførte ruter for transporter, som uden videre kan ændres af leverandørkredsen. Dette, mener Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8), Kristian Jensen (13)(14), vil være et problem ift. trafiksikkerheden.

Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) er ikke enig i Varde Kommunes vurdering, om forøgelse af den tunge trafik med 40% vil være uden betydning, og henviser til tekst fra Vejdirektoratet vedr. oplevelsen af støj ifm. tung trafik. Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen mener, at i ethvert andet henseende vil en forøgelse på 40 % betragtes som en markant og væsentlig stigning.

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) ønsker at vide, hvad politiets vurdering er af den øget transport af biomasse fra Tinghøjvej 10, i perioder med bløde rabatter og hvor vejbredden er ca. 3,2-3,5 meter uden vigepladser, med dårlige oversigtsforhold og tre knæk på vejen?

Jesper E. Petersen og Ølgod Borgerforening(7) mener, at en udvidelse af Hjeddingvej fra 4 til 6 meter ikke er en trafiksikker forbedring for de bløde trafikanter.

Hans E. Andersen (5); Grete og Kristian Nielsen (6); Jesper E. Petersen og Ølgod Borgerforening(7); Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8), Inger Hansen, Søren K. Hansen og Laura Larsen (9), Bøje M. Jensen (11)(12), Kristian Jensen (13)(14) mener, at der bør anlægges cykelsti langs Hjeddingvej fra Lynevej til Hovvej. De mener, at anlæggelse af en cykelsti vil understøtte Varde Kommunes politik for Trafiksikkerhed og som en cykelkommune.

Jesper E. Petersen og Ølgod Borgerforening(7) mener, at en udvidelse af vejbanen fra 4 til 6 meter vil hæve hastigheden på strækningen og gøre Hjeddingvej mere usikker for cyklister, skolebørn og motionister, som i dag benytter ruten. Bøje M. Jensen (11)(12) mener, at cykelstien bør etableres i venstre side af Hjeddingvej fra Lynevej til Hovvej fra start af. Bøje M. Jensen (11)(12) mener, at omkostningerne for etableringen af cykelstien bør være en del af etableringsomkostningerne ved biogasanlægget. Bøje M. Jensen (11)(12) henviser til cykelsti langs Kjelstvej fra Kærgårdvej til Vesterhavsvej, der blev etableret ifm. råstofindvending i Kjelst.

### **Byrådets vurdering:**

Varde Kommune vurderer, at oversigtsforholdene på Frøsigvej, Agersnapvej og Tinghøjvej ikke bliver ændret eller forringet på grund af den øgede trafik. Der er tale om en forøgelse på følgende vejstrækninger opgjort som transporter pr. dag:

0,4 transporter pr. dag på Frøsigvej

1-2 ad Bejsnapvej

1,1 transporter ad Tinghøjvej.

Varde Kommune kan oplyse om, at ændringer i antal transporter på vejstrækninger kan ses i tabel under overskriften "transportvej" nedenfor.

I forhold til Tinghøjvej vil halvdelen af biomassen fra Tinghøjvej i stedet leveres via Vardevej fra Gårde, og samtidig er Tinghøjvej en lukket vej med få bløde trafikanter. Derfor vurderer Byrådet ikke, at det er nødvendigt at sikre bløde trafikanter på Tinghøjvej.

Varde Kommune kan oplyse om, at hvis der er ringe oversigtsforhold nogle steder på de nævnte strækninger, skal de forbedres uafhængigt af projektet, og det er en vurdering, der foretages af Varde Kommune og ikke politiet.

Varde Kommune vurderer, at Tinghøjvej ikke er voldsomt belastet af trafik i forhold til de bløde trafikanter og pumpning af gylle over en afstand på minimum 2 km vil være teknisk muligt, men udfordrende. Samtidig vil en ledning fra Tinghøjvej 10 til Hjeddingvej 8, skulle krydse vandløb og sandsynligvis beskyttede naturtyper, hvilket vil betyde underboringer. Området mellem Tinghøjvej og Hjeddingvej 8 ejes af flere forskellige ejere. Det vil betyde, at der skal indgås frivillige aftaler for nedgravningen af en pumpeledning på privat jord mellem private, hvor der skal udbetales kompensation, og derefter betales tinglysning af deklaration på de enkelte matrikler, som pumpeledningen krydser. Varde Kommune vurderer, at der ikke vil være proportionalitet mellem udgifterne til etablering af en pumpeledning og de trafikmæssige fordele.

Der gøres – som det også er gjort i miljørapporten – opmærksom på, at der er tale om et øjebliksbillede af hvilke bedrifter, der leverer til biogasanlægget. Strukturtilpasning, udvikling af enkeltlandbrug og markedsforhold kan ændre transportruterne, og det har virksomheden ”Ølgod Bioenergi” ret til. Varde Kommune gør dog i den forbindelse opmærksom på, at en ændring i transportruterne vil betyde, at der skal ske en anmeldelse til Varde Kommune, som efterfølgende skal foretage en VVM-screening af de ændrede transportruter. På baggrund af VVM-screeningen skal Varde Kommune vurdere, hvilken betydning de ændrede transportruter har på det omgivende miljø, herunder trafiksikkerhed.

Udvidelsen af Hjeddingvej fra 4 til 6 meter fra Hovvej til anlægget skal give plads til de store tunge køretøjer, og Varde Kommune vurderer, at denne vejudvidelse er tilstrækkelig til at sikre trafiksikkerheden på strækningen. Der vil efter, at biogasanlægget er taget i drift, i en periode på 6-12 måneder, blive taget hastighedsmålinger, og resultatet kan medføre hastighedsregulering, hvis der er belæg for det.

Der er flere ønsker om etablering af cykelsti langs Hjeddingvej fra Hovvej til Lynevej for at øge trafiksikkerheden på strækningen. Ønsker fra borgere bliver tilføjet ønskelisten for fremtidige cykelstier i Varde Kommune.

Varde Kommune kan oplyse, at reglerne for fastsættelse af lokale hastighedsgrænser fremgår af færdselsloven samt bekendtgørelse nr. 1486 af 13. december 2017.

I det aktuelle tilfælde på Hjeddingvej foreligger der ikke de fornødne oplysninger for at træffe en afgørelse på nuværende tidspunkt. Når biogasanlægget er taget i drift, og der er trafik til og fra anlægget, kan der træffes en afgørelse om en eventuel lokalhastighedsbegrænsning på grundlag af oplysninger om områdets karakter, vejens funktion og standard, målte hastigheder, randbebyggelse, trafikulykker, trafikmængden, trafikens sammensætning og øvrige relevante trafiksikkerhedsmæssige forhold.

### **Afledte justeringer:**

Der vil efter, at biogasanlægget er taget i drift, i en periode på 6-12 måneder, blive taget hastighedsmålinger, og resultatet kan medføre hastighedsregulering, hvis der er belæg for det.

Ønsker fra borgere til cykelsti bliver tilføjet ønskelisten for fremtidige cykelstier i Varde Kommune.

### **Vejslid**

Kristian Jensen (13)(14) beskriver, at Frøsigvej er en meget smal vej, der ikke er beregnet til tung trafik. Den eksisterende tunge trafik gør, at asfalten revner i siderne og at der opstår huller. Kristian Jensen (13)(14) frygter, at den kommende transport af biomasse bl.a. fra Frøsigvej 4 med 150 transportruter vil ødelægge vejen fuldstændigt.

Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) mener, at den tunge trafik vil påvirke vejnettet, og de ønsker mere vedligeholdelse af vejene. De henviser til billeder af Frøsigvejs nuværende tilstand.

#### **Byrådets vurdering:**

Forøgelse af transporter på vejstrækninger vil medføre større slitage på belægninger. Varde Kommune vil følge dette og implementer det i den daglige drift og vedligehold af vejnettet i kommunen.

#### **Afledte justeringer:**

Følge slitage på vejnettet i kommunen.

#### **Vejstøj**

Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) er ikke enig i Varde Kommunes vurdering, om forøgelse af den tunge trafik med 40% vil være uden betydning, og henviser til tekst fra Vejdirektoratet vedr. oplevelsen af støj ifm. tung trafik.

Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) mener, at den pålagte støjgrænse for virksomheden på maks. 55 dB ikke kan overholdes ved lastbiler, som kører forbi en ejendom beliggende under 10 meter fra vejen. De henviser til figur med eksempler for støjniveauer, der viser et støjniveau for lastbiler på 80 dB målt ved ejendom beliggende 10 meter fra vej. Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) ønsker at vide, hvordan man som grundejer skal forholde sig til støjen fra lastbilerne, der kan køre forbi ejendommen 2-3 gange pr. time (indenfor det angivet tidspunkt)?

Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) bemærker, at der i miljørapporten beskrives, at "det tilstræbes, at transporter ad skolevej kan foregå uden for tidsrummet 7.30-9.00 og 13.00-15.00". Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) mener, at betegnelsen tilstræbes blot kan karakteriseres som en hensigtserklæring, og der ikke er bindende. Tidsbegrænsningen har derfor ingen værdi. Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) mener, at beskrivelsen omkring Trafikstøj, og at den kun forekommer inden for normal arbejdstid, med undtagelse af sæsonkørsel i høstperioder, ikke er god nok. Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) mener, at trafikstøjen vil være til stor gene for beboere på vejstrækningen, da høstperioden ikke er nærmere defineret. Beskrivelsen kan derfor medføre, at der i 2-3 måneder om året må køres i døgndrift med transporter til biogasanlægget.

#### **Byrådets vurdering:**

Støj er et miljøproblem, som giver gener for mange mennesker i deres dagligdag. Denne udfordring er allerede adresseret og skal fortsat adresseres i det aktuelle projekt.

Jf. projektets miljørapport er der tale om en forøgelse af trafikmængden på vejene omkring biogasanlægget. Som følge af ind- og udtransport af biomasser vil trafikmængden øges særligt på Hjeddingvej, hvor transporter fra de forskellige oplande samles. Hjeddingvej har i forvejen en trafikbelastning på 643 køretøjer pr. årsdøgn. Den eksisterende trafikbelastning på Hjeddingvej medfører, at Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser periodevis vil være fuldt udnyttet (50-55 dB(A) svarende til, at 10 % af befolkningen vil føle sig generet eller stærkt generet).

Projektet øger trafikken med op til 20 forbikørsler af tunge køretøjer pr. døgn i dagtimerne. En sådan forøgelse af trafiktallet med tunge køretøjer kan med god sikkerhed omregnes til køretøjsækvivalenter med en faktor 10. [Vejdirektoratets beregningsmodel for trafikstøj]. Biogasanlægget vil i støjmæssig sammenhæng således foranledige en stigning svarende til 200 køretøjer pr. dag, hvilket giver en forøgelse med 31%.

Gate 21 og Rambøll har i en hvidbog om løsninger og udfordringer (i forhold til trafikstøj) fra Maj 2016, anført, at en 25% forøgelse af trafikken vil medføre en ændring af støjniveauet på 1 dB(A), mens en fordobling af trafikken medfører en forøgelse af støjniveauet med 3 dB(A). Aktuelt sker der en forøgelse et sted imellem de to værdier svarende til en forøgelse af støjbelastningen med måske 1-1 ½ dB(A).

Der skal flyttes meget store trafikmængder, før der er tale om en hørbar effekt. En hørbar ændring i støjniveauet er på 2-3 dB(A). I Vejtrafik og støj, - en grundbog udgivet af Vejdirektoratet illustreres dette således:

Ændring i Støjniveau	Oplevet ændring
1 dB(A)	En meget lille ændring.
3 dB(A)	En hørbar, men lille ændring.
5 dB(A)	En væsentlig og tydelig ændring.
10 dB(A)	En stor ændring. Lyder som en halvering/fordobling.
20 dB(A)	En meget stor ændring.

Når trafikstøj spredes i omgivelserne, har det endvidere betydning om terrænet er akustisk hårdt (for eksempel beton, asfalt, fliser eller en vandoverflade) eller om det er blødt (for eksempel dyrket land, græs eller bevoksning). De bløde terrænoverflader dæmper støjen betydeligt mere end en hård overflade. Eksempelvis kan et grønt område mellem en vej og en modtager i 50 meters afstand fra vejen betyde en forskel på op til 5 dB(A) sammenlignet med en asfalt- eller fliseoverflade.

Varde Kommune har ikke hjemmel i gældende lovgivning til at indføre tidsmæssige begrænsninger af kørsel på offentlig vej af transporten til og fra biogasanlægget, både som følge af dimensionerne på transporterne til biogasanlægget – der er ikke tale om særtransporter - og fordi transporterne overholder de gældende vejledende støjgrænser i det åbne land.

Der er flere muligheder for at sænke støjbelastningen fra trafikstøj. En effektiv mulighed er at sænke farten, hvor en nedsættelse med 10 km/t vil kunne reducere støjbelastningen med omkring 1 dB(A). Støjdæmpende dæk og belægninger er ligeledes mulige virkemidler for at reducere støjbelastningen.

Varde Kommune har oplyst om reglerne for fastsættelse af lokale hastighedsgrænser overfor.

#### **Afledte justeringer:**

Ingen

#### **Transportveje, antal transporter i forhold til biomasse fra forskellige gårde.**

Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) ønsker at vide, om der skal ske transporter fra adresserne Agersnapvej 6, Egebjergvej 1 og Lindbjergvej 12, som også er en del af ejerkredsen. I så fald vil dette delvist skulle ske via privatejet grusvej, hvilket, Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) mener, vil være uhensigtsmæssigt.

Kristian Jensen (13)(14) spørger ind til, de 4 leverandøren til biogasanlægget, hvoraf 2 gårde, Lindbjergvej 12 og Egebjergvej 1, ikke var tegnet på kortet til mødet den 8. november 2017. Kristian

Jensen (13)(14) ønsker at vide, om det var en fejl på kortet, eller var de langt ind under hovedgården ved en fejl eller bevidst handling?

Kristian Jensen (13)(14) spørger, om hvorvidt Egebjergvej I med sine 72 transportere skal regnes med i kommende færdsel på vejen?

Kristian Jensen (13)(14) spørger til, hvilken mængde de to ejere fra Lindbjergvej 12 og Egebjergvej I skal levere til biogasanlægget, da han ikke mener, det fremgår tydeligt. Kristian Jensen (13)(14) ønsker at vide, hvorvidt biogasanlægget er større end det, som er blevet oplyst?

### Byrådets vurdering:

Varde Kommune kan oplyse om, at der er ikke planlagt levering af biomasse fra adresserne Lindbjergvej 12 og Egebjergvej I.

Efter høringsperioden og de indkomne hørings svar er leverandørerne til biogasanlægget blevet forespurgt om den aktuelle biomassesammensætning, som fremgår af nedenstående skema

Gylle/dybstrøelse	Hjeddingvej 8	Tinghøjvej 10	Vardevej 14	Frøsigvej 4	Agersnapvej 6	I alt
	t	t	t	T	t	t
Kvæggylle	14.000			3.500	14.000	31.500
Kvæg dybstrøelse	2.300				2.500	4.800
Sogylle		10.000				10.000
Slagtesvinegylle			9.000			9.000
I alt	16.300	10.000	9.000	3.500	16.500	55.300

Den samlede mængde husdyrgødning er overensstemmende med oplysningerne i miljørapporten. Der er dog en mindre betydende forskydning mellem flydende gødning og dybstrøelse.

En del af den gylle, der i miljørapporten er henregnet til Tinghøjvej 10, har imidlertid sin oprindelse på Vardevej 14, hvilket ikke fremgik af miljørapporten.

Ændringerne betyder samlet en forbedring af trafikforholdene på Tinghøjvej, idet halvdelen af biomassen fra Tinghøjvej i stedet leveres via Vardevej fra Gårde syd for biogasanlægget.

Trafikalt har leverancerne af husdyrgødning som vist ovenfor følgende konsekvenser:

Kørsel	Hjeddingvej 8	Tinghøjvej 10	Vardevej 14	Frøsigvej 4	Agersnapvej 6	I alt
	<b>Pumpes</b>	<b>antal transportere pr. dag</b>				
Kvæggylle	1,5			0,4	1,5	1,8
Kvæg dybstrøelse	0,3				0,4	0,4
Sogylle		1,1				1,1
Slagtesvinegylle			0,9			0,9
I alt	1,8	1,1	0,9	0,4	1,8	4,2

De anførte ændringer giver kun anledning til meget begrænsede ændringer i det trafikale mønster, der er skitseret i miljørapporten:

Transporter	Kortlinje	Antal ind/ud transporter gns. pr.dag Indtransporteret (t/år) 80.000	Bemærkning
Gylle ad Tinghøjvej	Orange	1,1	Ca. halveret
Øvr. biomasse frem til Gammelgårdsvej	Ingen	2-3	
<b>Fra vest via Gammelgårdsvej samlet</b>	<b>Grøn</b>	<b>3-4</b>	Sum reduceret
Gylle og fast gødning ad Bejsnapvej	Orange	1-2	
Øvr. biomasse frem til Hovvej ad rute 12	Ingen	3-4	
<b>Hovvej fra syd/nord via rute 12</b>	<b>Rød</b>	<b>4-6</b>	Eks tal rummer ændring fra Vardevej 14
Hovvej fra øst via Frøsig	Orange	0,4	Lille forøgelse
<b>Fra øst via Hovvej samlet</b>	<b>Gul</b>	<b>4-7</b>	
<b>Sum (Hjeddingvej)</b>	<b>Hvid</b>	<b>7-11</b>	Sum reduceret på det høje tal
Gennemsnit. pr. time (kørsel ml. kl. 7-18) (Hjeddingvej)		ca.1	

Det betyder, at de skitserede transportruter ikke afviger fra det i miljørapporten oplyste.



Figur 1 Transportruter for landbrugsbiomasser

Som tidligere nævnt gøres der opmærksom på, at der er tale om et øjebliksbillede af hvilke bedrifter, der leverer til biogasanlægget. Strukturtilpasning, udvikling af enkeltlandbrug og markedsforhold kan ændre transportruterne, og det har ”Ølgod Bioenergi” ret til. Varde Kommune gør dog i den forbindelse opmærksom på, at en ændring i transportruterne vil betyde, at der skal ske en anmeldelse til Varde Kommune, som efterfølgende skal foretage en VVM-screening af de ændrede transportruter. På den baggrund af VVM-screeningen skal Varde Kommune vurdere, hvilken betydning de ændrede transportruter har på det omgivende miljø.

### Afledte justeringer:

Ingen.

### Lugt, hvilken biomasse må anvendes i biogasanlægget, læssehal og OML-beregning

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) ønsker at vide, hvilke biomasse anlægget må modtage, da de oplever, at der er uoverensstemmelse i de oplysninger, der er blev givet ved borgermødet den 8. november 2017, og det som fremgår af VVM beskrivelsen side 7 og 13?

Hans E. Andersen (5); Jesper E. Petersen og Ølgod Borgerforening (7); Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8), Inger Hansen, Søren K. Hansen og Laura Larsen (9) tilslutter sig læserbrev fra Ugeavisen Ølgod den 5. december 2017 skrevet af Hans Vestagers vedr. aflæsning af biomasse, som han mener bør ske i læssegrav eller lukket hal med undertryk. Kim O. Bæk (10) mener, at al håndtering af flydende og fast biomasse bør foregå indendørs, hvor af- og pålæsning kun kan ske, hvis porten er tæt lukket. Dertil bør af- og pålæsningshallen have afsugning fra rummet, som fører over til termisk forbrænding. En proces Kim O. Bæk (10) mener vil fjerne lugtgasser, og som bliver brugt i udlandet.

Jesper E. Petersen og Ølgod Borgerforening(7) ønsker, at Varde Kommune skal sikre, at der ikke opstår lugtgener ved bl.a. at tage højde for følgende:

- 1) Diffuse lugtkilder, som ved aflæsning og indfodring af fast biomasse i anlægget, ”roder op” i biomassen og bidrager til lugtgener. Jf. Miljøstyrelsens rapport ”Forebyggelse af lugt og andre barrierer for biogasanlæg”, rapport fra Kors kroen
- 2) Kommunen opfordres til at se på ”Forslag til nye standard vilkår for lugt” med henblik på at forbedre Standard vilkår omkring lugt, jf. bilag.
- 3) Kommunen opfordres til at lade sig inspirere af ”Miljøgodkendelse af NGF Nature Energy Kors kro – Esbjerg Kommune”, jf. bilag. Herved vil kommunen være bedst muligt forberedt på driften af anlægget, hvilket vil have stor betydning for beboer i og omkring Ølgod by.

Kim O. Bæk (10) mener, at løsningen, med åbne tørstofsiloer afdækket med plastik, ikke vil fungere, da siloerne skal af- og tildækkes igen efter hver transport. Kim O. Bæk (10) mener, at i en hverdagssituation, hvor den næste transport forventes indenfor den næste halve time, er det for nemt at være sløset med tildækningen af tørstofsiloerne. Dertil mener Kim O. Bæk (10) ikke, at plastik kan holde til den kontinuerlige til- og afdækning, og den vil hurtigt blive ødelagt og uanvendelig til at afdække for svovl- og methangasserne.



Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) ønsker, at det beskrives i teksten, hvilken forudsætninger, der er anvendt til beregning af lugtgener? I denne forbindelse ønsker Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) at vide, hvor stor mængde og hvilken type biomasse, der er taget med i beregningerne, samt hvilken temperatur og vindhastighed i omgivelserne, der er anvendt ved beregningen?

Jesper E. Petersen, på vegne af Ølgod Borgerforening(7) mener, at grænseværdien for lugt i skel, der beskrevet som værende opfyldt ved normal drift og med et lugtfilter med 90% effektivitet, er lidt for positive beregnet i rapporten.

### **Byrådets vurdering:**

Det aktuelle biogasanlæg – Ølgod Bioenergi - planlægges drevet med rene vegetabiliske biomasser. Det vil sige ensilage af f.eks. græs, frøgræshalm, kartoffelpulp, roer ol. Det reguleres gennem miljøgodkendelsen af anlægget. Endvidere opgraderes biogassen til naturgaskvalitet og tilføres naturgasnettet. Anlægget anses derfor ikke at ville påføre nabobebyggelser – herunder Ølgod By - lugtgener, heller ikke gener fra diffuse lugtkilder, udover hvad der er beskrevet i miljørapporten.

Der henvises i et høringsvar til lugtgener fra biogasanlægget Krogenskær nær Brønderslev. Anlægget, der blev idriftsat i 2004, har i årevis haft problemer med lugt, som også har generet de sydlige dele af bybebyggelsen i Brønderslev.

En lokalavis i Brønderslev skriver i 2017, at biogasanlægget Krogenskær er stoppet med at modtage fiskeaffald, og har desuden etableret opgraderingsanlæg til biogassen. Klagestrømmen er ifølge formanden for Brønderslev Kommunes teknik- og miljøudvalg, Karsten Frederiksen (K) efterfølgende stoppet.

Ølgod Bioenergi skal ikke modtage affaldsprodukter og etablerer fra starten opgraderingsanlæg. Varde Kommune vurderer derfor, at der ikke er risiko for at Ølgod Bioenergi vil medføre de samme lugtgener, som Krogenskær biogasanlæg tidligere har medført.

Ensilering af landbrugsafgrøder foregår i dag i plansiloer umiddelbart op til biogasanlægget. Som tilfældet er for ensilage til kvægfoder, skal ensilage til biogas holdes overdækket, for at sikre en ordentlig ensilering og dermed et kvalitetsfoder til kvæg såvel som biogasanlæg.

I plansiloen kan endvidere opbevares dybstrøelse i kortere perioder, hvor den tilførte mængde dybstrøelse ikke kan tilføres biogasprocessen på en gang. Sådant oplag vil ligeledes skulle holdes overdækket.

En miljøgodkendelse af biogasanlæg er opbygget af standardvilkår, og den gældende lovgivning giver Varde Kommune hjemmel til at afvige fra standard vilkår, når der er vægtige grunde herfor. Dette gælder både, når der stilles skærpede og lempede krav i forhold til standardvilkår.

Da Ølgod Bioenergi har redegjort for at de vil kunne overholde standardvilkårene, finder Varde Kommune ikke anledning til at skærpe vilkårene. Ølgod Bioenergi har desuden i ansøgningen anført, at lugtkravene vil blive overholdt uden at der etableres en læssehal til dybstrøelse. Dette begrundes med, at dybstrøelse i overvejende grad vil blive tilført direkte til biogasanlægget og kun i mindre grad vil blive oplagret overdækket i plansiloer.

Varde Kommune vurderer, at det ikke er nødvendigt at stille krav om etablering af en læssehal. Da der er forholdsvist langt til nabobeboelse forventer Varde Kommune ikke, at det vil give anledning til lugtgener. Dette betyder, at Varde Kommune i det konkrete tilfælde har vurderet, at der afviges fra et standardvilkår.

Varde Kommune stiller i miljøgodkendelsen krav om, hvilken biomasse anlægget må behandle, at ensilage og dybstrøelse skal være overdækket, og kommunen fører ligeledes tilsyn med, at vilkårene i miljøgodkendelsen overholdes.

Det bemærkes samtidig, at både ensilage og dybstrøelse lovligt kan opbevares i markstakke. Der henvises i Ølgod Beboerforenings høringssvar til miljøgodkendelsen af biogasanlægget ved Korskro. Dette anlæg er mere end 10 gange større end Ølgod Bioenergi og kan ikke have samme kendskab til de tilførte biomasser, som tilfældet er for Ølgod Bioenergi. Anlægget er derfor nødt til at tage højde for alle mulige driftssituationer, hvorfor en indendørs opbevaring af faste biomasser forekommer som en rimelig forholdsregel for dette anlægs vedkommende.

### **OML-beregning**

I et høringssvar ønskes forudsætninger og metodik i OML-beregningen beskrevet i tekst.

Varde Kommune vil gøre opmærksom på, at OML-beregninger er teknisk kompliceret materiale, hvor man ud fra en standardiseret model beregner, hvordan lugt spredes i omgivelserne. I det følgende gennemgås, hvordan modellen anvendes.

Til de spredningsmeteorologiske beregninger anvendes OML-multikildemodellen. Modellen er udviklet af Nationalt Center for Miljø og Energi på Aarhus Universitet (tidligere DMU).

Ved beregningerne bruger modellen et standard meteorologisk datasæt for en ét års periode. Modellen regner på en tidsserie, timevis over hele året. Resultatet er månedsvis opgjorte 99-percentiler på timebasis, hvor det er den største 99-percentil, der skal sammenlignes med de vejledende immissionsgrænseværdier (B-værdier). For lugt er resultatet opgjort på minut-basis, da lugt vurderes i forhold til en midlingstid på 1 minut.

Modellen beregner virksomhedens bidrag til koncentrationer i omgivelserne i op til 540 receptorpunkter fordelt langs 36 radier (0°, 10°, .....350°) i op til 15 afstande.

Receptornettet er udlagt, så retningen angiver, hvor receptoren befinder sig. En påvirkning ved 0° betyder, at luft-emissionen udbreder sig mod nord, og det vil sige, at vinden er i syd. Beregningen bygger på en gaussisk luft-spredningsmodel, hvor modellen antager, at luftemissionen er normal-fordelt. Modellen gennemregner anlæggene i drift i alle årets 8.760 timer.

Ved beregningerne med OML-multikildemodellen indlægges et koordinatsystem, så de enkelte kilder kan placeres i forhold til dette. Koordinatsystemet er udlagt orienteret således, at y-aksen er nord/syd og x-aksen er øst/vest. Receptorafstandene er udregnet ud fra koordinatsystemets nulpunkt.

### **Bygningshøjder**

Modellen korrigerer beregningerne for bygningseffekt, der har indflydelse på spredning af luften fra det pågældende afkast. Bygningseffekt medfører, at spredningen forøges som følge af turbulens fra bygningen, og at der kan forekomme nedsug af fanen på bygningens læside.

I modellen er der mulighed for at korrigere med en generel bygningshøjde og eventuelt med en retningsafhængig bygningseffekt. Begge korrektioner resulterer i større koncentrationer tættere ved kilden i forhold til modelberegninger uden bygningseffekt.

I den generelle bygningshøjde indgår bygningseffekt for alle vindretninger, mens der i den retningsafhængige bygningshøjde indgår indflydelse fra bygninger i relevante vinkelretninger.

Korrektionen afhænger af afstanden til bygningerne fra afkastet. Normalt bliver bygninger ikke medtaget i beregningerne som bygningsskorrektion, hvis de er placeret længere væk fra afkastet end to gange bygningshøjden.

### Terrænhøjder

Det omkringliggende terræn har indflydelse på spredningen af luft fra et afkast. Det er også af betydning, om virksomheden er placeret i by, på land eller ved vand. Den parameter, der tager hensyn til dette, kaldes ruhedsparmeteren.

I beregningen er anvendt en generel ruhedsparmeter på 0,3 m svarende til landbrugsområde med nogen bebyggelse og enkelte levende hegn, da biogasanlægget vil være beliggende i et område, der overvejende kan betegnes som landområde med levende hegn og spredt bebyggelse, der er skærmet af beplantning på alle sider, jf. lokalplanens bestemmelser.

### Receptorhøjder

Receptorhøjderne fastlægges på baggrund af områdets karakter, herunder om der er bygninger inden for beregningsområdet, hvori der opholder sig mennesker gennem længere tid, eksempelvis kontorbygninger eller etageboliger.

Dette er ikke tilfældet, hvorfor der anvendes en generel receptorhøjde på 1,5 meter.

### Lugtkoncentrationer

Der anvendes lugtkoncentrationer baseret på erfarings- og måltal fra andre anlæg bl.a. baseret på Dansk Landbrugs Rådgivnings vurderinger af forventede lugtkoncentrationer fra forskellige anlægskomponenter. Lugtkoncentrationen multipliceres med en luftmængde, f.eks. den luftmængde der skal til for at skabe et undertryk i en bygning eller en tank.

### Beregningsresultater

Resultatet af beregningerne viser de størst fundne værdier i hele året i de 540 receptorpunkter. Tallene er 99-percentiler af timeværdierne på månedsbasis, dvs. det bidrag i omgivelserne, der overskrides ca. 7 timer pr. måned (1 % af tiden). Vedrørende lugt er emissionerne multipliceret med  $\sqrt{60}$ , da lugt vurderes i forhold til en midlingstid på 1 minut. For lugt er tallene dermed 99-percentiler af minutværdierne på månedsbasis.

Det er disse beregningsresultater, der skal sammenlignes med grænseværdier for koncentrationer i omgivelserne.

Grænseværdierne er normalt B-værdierne, som er anført i Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2001 "Luftvejledningen", Miljøstyrelsens vejledning nr. 4/1985 "Begrænsning af lugtgener fra virksomheder" eller Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2002 "B-værdivejledningen".

### Afledte justeringer:

Ingen

### Spildevand, herunder også udspinklingsareal og forebyggelse af forurening af vandløb

[Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen \(15\)](#), spørger, hvilke tiltag kommunen har tænkt, i forbindelse med forsinkelse af overfladevand, så afstrømning til kloaksystem, vandløb og åer kan kontrolleres og risiko for forurening minimeres.

[Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen \(15\)](#) spørger, om det er de samme arealer, at tagvand og vand fra overdækkede tanke skal nedsives, som udspinklingsarealer?

[Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen \(15\)](#) spørger, hvor kommunen har skrevet bestemmelserne ind vedrørende håndteringen af tag- og overfladevand ved overløb af udspinklingsareal, så unødigt udvaskning af N til dræn, vandløb og åer undgås?

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) mener, at der kan være risiko for forurening af henholdsvis Sønderbæk og Hjedding bæk, hvis N spredes på markerne, der ligger lige ved siden af. Markerne skrånede ned mod bækkene, og vil være oplagte til udspredearealer for sprinkling af spildevand med op til 0,3 kg N. Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) spørger, hvor stor en risiko der er for, at N løber direkte ned i vandløbet i regnfulde perioder, hvor vandet i forvejen står på marken?

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) spørger, hvilke forbyggende krav Varde Kommune stiller for at undgå, at N løber direkte ned i vandløbet?

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) bemærker, at Varde Kommune i projektet accepterer 0,3 kg N/ton i det udsprinklede overfladevand fra opsamlingspladsen. Med et areal på 10.000 m<sup>3</sup> x 700mm nedbør/år, vil det blive 7.000 m<sup>3</sup> vand. Mængden af vand X accepterede 0,3 kg N/ton = 2.100 kg rent N, fortrinsvis udenfor vækstsæson.

I ha. vårbyg må modtage 140 kg N. Det betyder, at der minimum skal være 15 ha til rådighed til udsprinkling. Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) bemærker, at der i målsætningen for biogasanlægget står skrevet, at der ikke vil ske en merudvaskning af N. Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) ønsker at vide, hvor de ca. 2.100 kg N står beskrevet?

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) ønsker at vide, hvilke krav Varde Kommune stiller til størrelsen af areal til udsprinkling af N, og om Varde Kommune har vurderet de miljømæssige konsekvenser af udspredearealet?

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) ønsker at vide, hvilke arealer, i forhold til anlægget, udsprinklingen skal foregå på? Og må de arealer, der har modtaget vand fra opsamlingspladsen, modtage yderligere gødning i form af gylle eller kunstgødning? – Og hvorfor?

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) har beregnet, at hvis biomassen skal udsprede på 1.500 ha, vil det give regnestykket: ((1.500 x 12 kg N=18.000 Kg N) +2.100 kg N) i alt 20.100 kg N. Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) ønsker at vide, hvordan Varde Kommune vil redegøre for disse tal, som en reduktion i tab af N til miljøet, når den ekstra mængde af tilgængelig kvælstof udsprede?

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) ønsker at vide, hvilken garanti der er for, at der ikke sker nedsivning fra anlægget og risiko for forurening? Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) spørger til, hvilke "tilstrækkelige foranstaltninger" ejer og kommunen træffer helt konkret?

### **Byrådets vurdering:**

Lokalplanen og den tilhørende miljørapport inddeler spildevand fra anlægget i tre kategorier:

1. Rent overfladevand (nedsives (LAR))
2. Let organisk belastet spildevand (udsprinkles)
3. Svært organisk belastet spildevand (behandles i biogasanlægget)

Spildevand fra mandskabsfaciliteter skal håndteres ved en privat spildevandsløsning, fx nedsivningsanlæg. Der skal søges om separat tilladelse til etablering af dette.

Anlægget inddeles i rene og urene zoner. Spildevand håndteres i henhold til denne opdeling, således at vand fra rene zoner nedsives indenfor grunden (LAR-løsning), mens vand fra urene zoner (kategori 2 og 3) enten behandles i biogasanlægget eller udsprinkles.

Overfladevand fra oplagspladsen til ensilage eller saft fra denne ledes til en tæt tank, hvorfra det enten udsprinkles på landbrugsjord (restvand) eller behandles i biogasanlægget (ensilagesaft).  
Overfladevand fra oplag af dybstrøelse opsamles i separat pumpebrønd og føres til biogasanlæggets indtagtank for behandling i biogasanlægget.

Til nedsivning af rent tag- og overfladevand skal der søges en separat tilladelse.  
I forbindelse med denne ansøgning skal ansøger benytte ansøgningskemaet som findes bagest i denne vejledning:

[http://www.vardekommune.dk/sites/default/files/kommunen/om\\_kommunen/hoeringer\\_og\\_afgoerelser/naturcenteret/spildevand/18.07.retningslinjer\\_for\\_nedsivning\\_af\\_regnvand\\_i\\_faskiner\\_i\\_varde\\_kommune\\_ud.pdf](http://www.vardekommune.dk/sites/default/files/kommunen/om_kommunen/hoeringer_og_afgoerelser/naturcenteret/spildevand/18.07.retningslinjer_for_nedsivning_af_regnvand_i_faskiner_i_varde_kommune_ud.pdf)

Vejledningen tager udgangspunkt i, at man søger om tilladelse til etablering af faskiner, men skemaet kan også anvendes ved andre nedsivningsløsninger, som fx regnbed, V-grøft eller lignende. Vejledningen er gældende for alle typer nedsivning af regnvand, og uanset hvilken nedsivningsløsning man vælger til tag- og overfladevand, skal der fremsendes en kloaktegning samt dimensionering for anlægget, sammen med ansøgningskemaet. Ud fra disse oplysninger kan kommunen vurdere, om anlægget er dimensioneret korrekt, ligesom andre faktorer, så som afstandskrav til fx vandløb eller naturbeskyttede arealer, tages med i sagsbehandlingen. Således tages der højde for at minimere risikoen for afstrømning til kloaksystem, vandløb og åer.

Nedsivning af rent overfladevand vil ikke ske på samme areal, som der vil ske udsprinkling af restvand.

Lokalplanen fastsætter, at der skal etableres en jordvold i en hesteskoform for at forhindre, at eventuelt udslip af gylle løber direkte ned i nærliggende vandløb.

Udsprinklingen af restvand kræver ikke tilladelse, men er en ret i henhold til husdyrgødningsbekendtgørelsen, på linje med, at der heller ikke skal gives tilladelse til at udbringe gylle. Udsprinkling skal foretages i overensstemmelse med Bekendtgørelse nr. 865 af 23/06/2017 om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v., i henhold til hvilken ensilagesiloer og ensilagepladser skal udføres med fald mod afløb i begge ender. Dette fremgår også af byggeblad for ensilagesiloer. Afløbet skal dimensioneres iht. DS 432 (Norm for afløbsinstallationer) og føres til beholder for senere udbringning.

Ensilagesaft og restvand skal opsamles og enten udbringes på mark eller ledes til beholder.

Udsprinkling af ensilagesaft og restvand må i henhold til bekendtgørelsen ikke

- give anledning til unødige gener.
- udbringes på en måde og på sådanne arealer, at der er fare for afstrømning til vandløb, herunder dræn, søer over 100 m<sup>2</sup> og kystvande
- udbringes på vandmættet, oversvømmet, frossen eller snedækket jord
- udbringes i perioden fra høst til 1. november, medmindre udbringningen sker på bevoksede arealer eller på arealer, hvor der er afgrøder den følgende vinter (gælder kun ensilagesaft)
- udbringes i perioden fra 15. november til 1. februar (gælder kun ensilagesaft)

Det næringsindhold restvand tilfører udsprinklingsområdet vil indgå i områdets gødningsregnskab. Gødningsværdien for ensilagesaft/restvand er typisk meget lille, og indholdet af kvælstof må højst være 0,3 kg N/ton. Der er ikke håndfaste regler for størrelsen på det modtagne areal, men det bør dog ikke være mindre end opsamlingsarealet. Ved udsprinkling i vintermånederne, hvor jorden ikke er så modtagelig, skal der udvises særlig opmærksomhed på risikoen for afstrømning til søer og vandløb.

Byrådet vurderer, at risikoen for forurening af grundvand eller vandløb vil være minimalt, forudsat at husdyrgødningsbekendtgørelsens regler samt vilkårene i miljøgodkendelsen efterleves. Varde Kommune vil føre et aktivt tilsyn med at dette sker.

### **Afledte justeringer:**

Ingen.

### **Forbedring af naturtilstand og afgasset gylle versus almindelig gylle.**

[Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen \(15\)](#) spørger til, hvordan Varde Kommune er kommet frem til den konklusion i VVM rapporten, at planen vil forbedre naturtilstanden, og at der vil være færre næringsstoffer, som fordamper og udvaskes? [Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen \(15\)](#) mener ikke, at konklusionen stemmer overens med rapporten fra Aarhus Universitet, som beskriver udvaskning af N fra biogasanlæg baseret på majs. [Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen \(15\)](#) spørger til, hvordan Varde Kommune forholder sig til den øgede udvaskning af N til vandmiljøet fra dette anlæg og andre anlæg baseret på majs eller anden energiafgrøder?

[Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen \(15\)](#) henviser til side 56 i VVM rapporten, der beskriver, at der kan udsprede 30% større mængde afgasset gylle end ved den nuværende anvendelse af rå husdyrgødning, uden det giver øget tab af kvælstof. Hvilke kildedata har Varde Kommune anvendt, for at nå frem til dette resultat?

### **Byrådets vurdering:**

Biogasteknologien vurderes at være den mest fordelagtige teknologi til en optimal udnyttelse af næringsstoffer og til at sikre størst mulig planteoptagelse og mindst muligt tab. Derudover kan et traditionelt biogaskoncept udbygges og forbedres med andre teknologier, som f.eks. med lav- eller højteknologisk separation af den afgassede biomasse, udvinding af værdifulde stoffer af den afgassede biomasse (f.eks. fosfor og aminosyrer), eller anvendelse af fiberfraktion til produktion af gødningsprodukter eller brændsel.

Når gylle afgasses i et biogasanlæg sker der en nedbrydning af organisk bundet kvælstof, hvorved plantetilgængeligheden stiger, og kvælstofoptagelsen bliver bedre.

Organisk bundet kvælstof i den rå gylle omdannes kun langsomt til plantetilgængeligt kvælstof. Dette finder også sted på tidspunkter, hvor der ikke er plantevækst, som kan optage næringsstoffet, hvorfor dette kan udvaskes til undergrund, vandløb og søer.

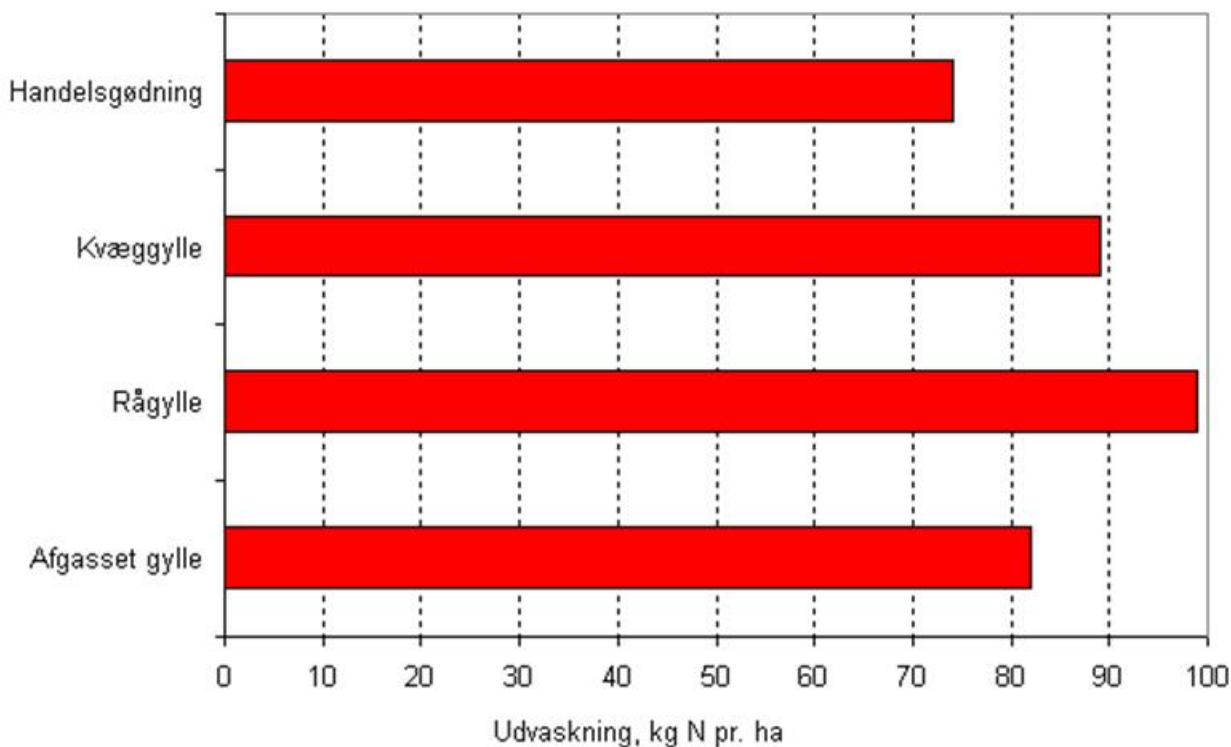
Den bedre kvælstofudnyttelse gør, at en mark kan gødskes med et mindre forbrug af kvælstof, end hvis gyllen ikke er afgasset, og det forbedrer kvælstofbalancen på marken.

Alt andet lige falder kvælstofudvaskningen ved faldende kvælstofoverskud. Derfor er der en lavere kvælstofudvaskning fra arealer, som er tilført afgasset gylle end fra arealer, der er tilført ubehandlet gylle eller dybstrøelse.

Her følger citat fra SEGES hjemmeside:

Danmarks Miljøundersøgelser har beregnet, at nitratudvaskningen falder med ca. 3 kg kvælstof pr. ha ved at afgasse svinegylle og reducere mængden af handelsgødning med en mængde svarende til den øgede kvælstofudnyttelse. Læs side 85 i rapporten [Virkemidler til realisering af målene i EUs Vandrammedirektiv.](#)

En reduceret udvaskning er også vist i en undersøgelse fra Aarhus Universitet. De detaljerede resultater af undersøgelsen er offentliggjort i [Grøn Viden](#), men hovedresultatet er vist i figuren:



**Figur 1.** Kvælstofudvaskningen fra april 2001 til april 2002 på et areal med vårbyg i 2001 og ubevokset areal i efteråret og vinteren 2001/02. Vårbyggen er tilført 100 kg uorganisk gødning i gylle eller handelsgødning. Udvaskningen fra arealet med afgasset gylle har kun været lidt større end fra arealet med handelsgødning.

Det er rigtigt, at tilsætningsstoffer til biogasprocessen (halm, græsensilage mv.) øger mængden af gødning, der skal spredes.

Gødningslovgivningen sørger - sammen med landmændenes gødningsplaner - for at de enkelte arealer ikke tilføres flere næringsstoffer, end arealet er godkendt til.

Tilføres mere gødning fra husdyr reduceres tilførslen af kunstgødning.

Samlet set opnås forbedret gødningstilstand, mindre udvaskning af næringsstof til miljøet og sparet kunstgødning (energi) mm.

Dette er baggrunden for at konkludere, at planen vil forbedre naturtilstanden, og at der vil være færre næringsstoffer, som fordamper og udvaskes.

#### Afledte justeringer:

Ingen

#### CO<sub>2</sub> forbrug

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) henviser til miljørapporten side 9, hvor det fremgår, at biogassen er CO<sub>2</sub> neutralt. Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) ønsker at vide, hvor i CO<sub>2</sub>-regnskabet det fremgår mængden af CO<sub>2</sub>, som udledes til atmosfæren, forbruges ved markernes tilberedning, ved transporten af afgasset gylle til afgrøder, til ukrudtsbekæmpelse, til indhøstning af afgrøder eller til transport af biomasse mv.? Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) mener, det vil dreje sig om ca. 400 ha areal biogasanlægget ligger beslag på, samt mængden af CO<sub>2</sub> det vil udlede. Hertil kommer også mængden CO<sub>2</sub> i forbindelse med transport af biprodukter, glycerin etc. Frede Andersen og medborgere fra

underskriftindsamlingen (15) anslår forbruget er 10 gange højere, end beregningen af CO<sub>2</sub> i miljørapporten for Biogas i Ølgod.

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) spørger hvorledes, man i miljørapporten er kommet frem til, at der kun anvendes 5766 L diesel/år til drift af processen?

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) ønsker at vide, om den besparede CO<sub>2</sub> forbrug beregnet i projektet kan sælges som sparet CO<sub>2</sub> kvote?

### **Byrådets vurdering:**

Miljørapporten medregner det dieselforbrug, som medgår til ind- og udtransport af biomasserne, herunder også biprodukter som glycerin.

Selve markdriften indgår ikke, fordi markerne vil blive drevet under alle omstændigheder, måske med andre afgrøder, men dieselforbrug til markdrift er antaget ens uanset om der etableres et biogasanlæg eller ej.

CO<sub>2</sub>-neutraliteten fra afgang af biomassen svarer til den definerede CO<sub>2</sub>-neutralitet, der er ved afbrænding af f.eks. træ og/eller halm i et fjernvarmeværk eller i en brændeovn. Her resulterer forbrændingen i CO<sub>2</sub> og vand (H<sub>2</sub>O).

Interesserede kan evt. se mere her <https://ens.dk/ansvarsomraader/bioenergi/biogassens-klimaregnskab>

CO<sub>2</sub>-gevinsten kan ikke sælges. Bionaturgas har dog i visse tilfælde en højere salgpris end fossil naturgas f.eks. som energi til transport. Endvidere vil afgasses gødning kunne indgå i de pågældende landmænds klimaregnskab.

### **Afledte justeringer:**

Ingen

### **Placering og alternative placeringer, herunder også sammenhæng mellem miljøklasser og vejledende afstandskrav og statslige udmeldinger om planlægning for biogasanlæg indenfor "særlige drikkevandsinteresser"**

Hanne og Arne Knudsen (1); Erna og Jens Erik (2); Inger Hansen, Søren K. Hansen og Laura Larsen (9) Kristian Jensen (13)(14) Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) er imod placeringen af biogasanlægget, da der er kort afstand til Ølgod by. Anlægget ønskes flyttet længere væk fra byen. De mener, at den aktuelle placering vil medføre lugtgener, som vil være til gene for beboere og for Ølgod bymæssige værdi og omdømme samt for erhvervslivet i byen.

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) mener, at der er mange fordele ved at flytte biogasanlægget 250-300 meter sydøst.

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) ønsker at vide, hvorvidt Varde Kommune er enig eller uenig i følgende 6 punkter:

- 1) Kortere transport på Hjeddingvej – kortere offentlig vej skal udvides.
- 2) 100 meter længere til nærmeste nabo, jf. Kort 1
- 3) 250-300 meter længere fra Ølgod by ang. lugt og støj.
- 4) Ingen problem med særligt drikkevandsfølsomt område.
- 5) Længere væk fra offentlig vandløb (Hjedding bæk)
- 6) Længere væk fra Mejerimuseum Hjedding

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) henviser til side 26 i VVM rapporten, der beskriver, at biogasanlægget er placeret med længst muligt afstand til nabo, og at der ikke findes alternative placeringer. Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) spørger,



hvorfor Varde Kommune ikke vil se på alternativet at placere anlægget umiddelbart syd for Hjeddingvej 8, hvor det vil:

- 1) Ligge uden for drikkevandsområde,
- 2) ca. 500 meter til nærmeste nabo,
- 3) 200 meter længere fra Ølgod by og
- 4) Gyllen kan pumpes.

Inger Hansen, Søren K. Hansen og Laura Larsen (9) bemærker, at biogasanlægget vil blive opført i et særligt drikkevandsområde. De mener, at placeringen derved er lovstridig, da der findes alternative placeringmuligheder. Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) henviser til side 5 i Tillæg 06 til Biogas i Ølgod, de og ønsker i denne sammenhæng, at Varde Kommune og bygherre bekræfter og begrunder hvorfor, at der ikke findes andre placeringmuligheder, der ligger udenfor område til særlige drikkevandsinteresser?

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) ønsker at vide, hvorfor biogasanlægget ikke kan flyttes 300 meter mod sydøst, hvor der ikke er særlige drikkevandsinteresser men kun "almindelige" drikkevandsinteresser?

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) ønsker at vide, hvilken form for biogasanlæg, fælles eller gårdbiogasanlæg, Varde Kommune ser som det bedst egnede? Og hvilken type biogasanlæg anser kommunen det aktuelle biogasanlæg for at være?

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) påpeger, at anlægget i Hjedding følger Miljøstyrelsens beskrivelse af fælles biogasanlæg, da det modtage ca. 80.000 ton biomasse pr. år svarende til 219 ton pr. dag. Dertil ligger anlægget i et særskilt selskab, og det er en selvstændig juridisk enhed. Endeligt ligger anlægget på egen grund.

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) spørger derfor, til kommunens konkrete argument for at kunne placere biogasanlægget 300 meter fra nærmeste nabo i stedet for at følge Miljøstyrelsens retningslinjer, der foreskriver en afstand på 500 meter for fælles biogasanlæg?

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) spørger, hvorfor Varde Kommune ikke har fulgt anbefalingerne i Apropos kommuneplanlægning af biogasanlægget, som er udgivet af Miljøstyrelsen?

Ribe Stift (3) mener, af placeringen og højden af biogasanlægget "ikke vil indebære en væsentlig visuel påvirkning af hverken Ølgod, Bejsnap, Strellev eller Tistrup Kirker" [Citat].

### **Byrådets vurdering:**

#### Sammenhæng mellem miljøklasser og vejledende afstandskrav

Der er en sammenhæng mellem hvilken miljøklasse en virksomhed klassificeres som og den tilhørende vejledende afstandskrav til boliger o.lign. Det er vigtigt at være opmærksom på, at begrebet "vejledende afstandskrav" ikke er ensbetydende med et afstandskrav, der altid skal overholdes. Hvis afstanden skal tillades kortere, må det ske ud fra en konkret vurdering af den enkelte virksomheds forureningsbelastning. Når en virksomhed klassificeres i en miljøklasse sker det med udgangspunkt i Miljøministeriets *Håndbog om Miljø og Planlægning*. En kommune vil altid foretage en konkret vurdering.

Ved lokalisering af biogasanlæg skriver Miljøministeriet i deres "Håndbog om Miljø og Planlægning" om biogasanlæg:

"Lokaliseringsfaktorer

Miljø Lugt og støj fra den eksterne trafik betyder, at fællesanlæg og affaldsanlæg samt adgangsvejene til anlæggene bør placeres i god afstand fra boliger. Ved udbringning af afgasset gylle er lugtgenerne normalt mindre end ved udbringning af ubehandlet gylle, og optimal anvendelse af afgasset gylle kan minimere kvælstoftabene fra husdyrgødning. Biogasanlæg reducerer emissionen af drivhusgasser.

Gårdanlæg placeres på den enkelte gård (ingen klassificering). Fællesanlæg og affaldsanlæg: Klasse 7

#### Trafik

Lav arbejdsplads- og besøgsintensitet, stor afhængighed af gode til- og frakørselsforhold for godstrafik”.

#### Vejledende afstandskrav

Der opereres med følgende vejledende afstande i forhold til boliger o.lign:

Klasse 1	0 m
Klasse 2	20 m
Klasse 3	50 m
Klasse 4	100 m
Klasse 5	150 m
Klasse 6	300 m
Klasse 7	500 m

Varde Kommune vurderer, at Ølgod Bioenergi har en størrelse, der betyder, at biogasanlægget klassificeres som et gårdanlæg og ikke et fællesanlæg. Derfor vil dette biogasanlæg blive kategoriseret i miljøklasse 5 eller 6, modsat et fællesbiogas, som vil blive kategoriseret i miljøklasse 7. Miljøklasse 5 eller 6 betyder, at det vejledende afstandskrav til anlægget vil være mellem 150 m til 300 m. Denne vurdering underbygges af, at der i biogasanlægget kun vil blive brugt gylle, dybstrøelse, glycerin og biomasse og ikke nogen former for affaldsprodukter, som erfaringsmæssigt kan medføre lugtgener i en større afstand.

På det grundlag vurderer Byrådet, at Ølgod Bioenergi vil kunne overholde grænseværdierne for lugt og støj ved nabobeboelse. Ligeledes viser miljørapportens beregninger, at anlægget overholder alle gældende grænseværdier for lugt, og at der derfor ikke vil forekomme væsentlige lugt- eller støjgener ved naboejendomme.

I en lignende sag har Natur- og Miljøklagenævnets i en afgørelse af 16. december 2015, stadfæstet Nyborg Kommunes afgørelse af 7. oktober 2014 om miljøgodkendelse af et biogasanlæg til behandling af 200.000 t/år beliggende i en afstand på 150 m til nærmeste enkeltbolig og 375 m til nærmeste byområde.

#### Placering af biogasanlæg indenfor ”områder med særlige drikkevandsinteresser”

Erhvervsstyrelsen udsendte i december 2015 Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen 2017. Heri oplyser Erhvervsstyrelsen, at ”Naturstyrelsen, på baggrund af erfaringerne med brugen af trinmodellen fra den statslige udmelding om retningslinje 40 og 41 i vandplanerne, vurderer, at der ikke fordres tilvejebragt en grundvandsredegørelse specifikt for planlægningen af bl.a. biogasanlæg.”

Det betyder, at biogasanlæg ikke er en grundvandstruende virksomhed, og at der gerne må planlægges for biogas indenfor områder med særlige drikkevandsinteresser uden udarbejdelse af en grundvandsredegørelse. Dette fremgår også af nævnsafgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet, Sag NMK-10-00988, fra september 2016.

Ligeledes vurderer Varde Kommune, at beliggenheden er egnet til at drive et biogasanlæg i forhold til grundvandsressourcen og drikkevandsinteresserne trods placeringen indenfor OSD. Begrundelsen

herfor er, at området ligger uden for følsomme områder (NFI) og indsatsområder for grundvandsbeskyttelse (IO), og at projektområdet sandsynligvis ikke er grundvandsdannende.

#### Apropos-kommuneplanlægning for biogasanlæg

Der henvises i de indkomne bemærkninger til Apropos-kommuneplanlægning for biogasanlæg udgivet af Naturstyrelsen i december 2011. Siden denne publikation er udgivet er det i forbindelse med kommuneplanlægning 2017 kommet nye udmeldinger fra staten i forhold til "Områder med særlige drikkevandsinteresser", se overfor.

Ved gennemlæsning af publikationen er det vigtigt at være opmærksom på, at der er tale om fælles biogasanlæg, hvilket ikke er tilfældet for Ølgod Bioenergi. Derfor vil eksempelvis de vejledende afstandskrav også være 500 meter, da fælles biogasanlæg kategoriseres i miljøklasse 7, hvilket ikke er tilfældet for Ølgod Bioenergi.

Apropos publikationen nævner flere primære lokaliseringshensyn:

- gylle-/husdyrgrundlag,
- natur- og landskabsfredninger og beskyttet landskab,
- kulturmiljø og fortidsfredninger,
- vej- og tilkørselsforhold
- nabohensyn.

Det er Byrådets vurdering, at den valgte placering er meget central i forhold til de deltagende ejendomme, både i forhold til gyllegrundlag, trafikruter og udbringningsarealet. Dette fremgår også af miljørapporten. Byrådet vurderer også, at udvidelsen af Hjeddingvej fra 4 til 6 meter fra Hovvej til anlægget er tilstrækkelig til at sikre trafiksikkerheden på strækningen og vurderer derfor samlet, at vej- og tilkørselsforholdene er gode for biogasanlægget og øvrige trafikanter. Ligeledes indeholder den valgte placeringen ingen natur- og landskabsfredninger, beskyttet landskab, eller kulturmiljø og fortidsfredninger. Byrådet vurderer også, at nabohensynet er tilgodeset, da miljørapportens beregninger, at anlægget overholder alle gældende grænseværdier for lugt, og at der derfor ikke vil forekomme væsentlige lugt- eller støjgener ved naboejendomme.

#### Alternativ placering

Det er Byrådets vurdering, at den valgte placering er meget central i forhold til de deltagende ejendomme.

Anlægget er i miljørapporten lokaliseret umiddelbart nord for produktionsanlægget på Hjeddingvej 8.

Denne placering er vurderet at være bedst i forhold til:

- adgangsforhold for transporterede biomasser
- tilførsel af biomasse fra ejendommen på Hjeddingvej 8 (Pumpeafstand)
- afstand i forhold til naboer og Ølgod By



I høringsvar 15 foreslås en alternativ placering syd for Hjeddingvej 8, ca. 300 meter med sydøst, udenfor områder til særlige drikkevandsinteresser, se kort nedenfor.



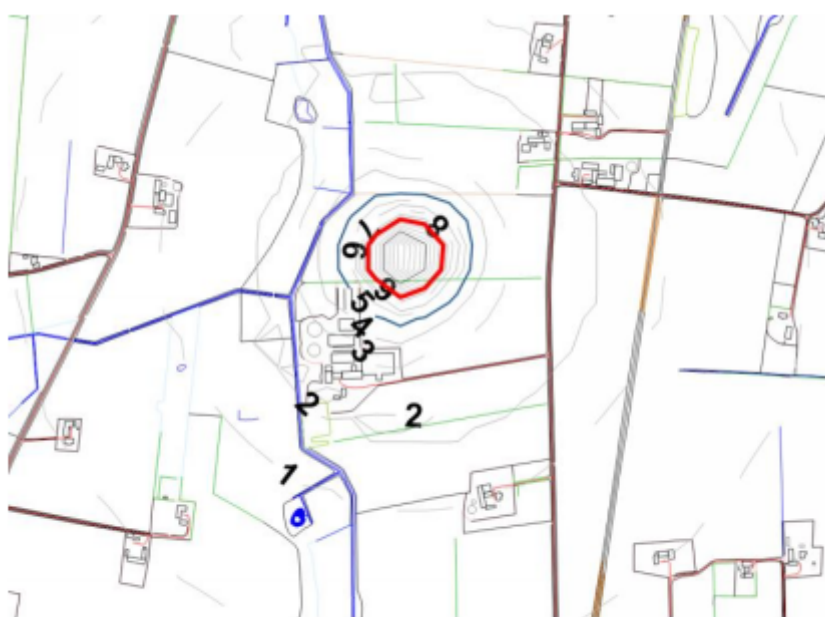
Det er vigtigt at være opmærksom på, at udstrækningen af det foreslået alternativ kolliderer med netop "områder med særlige drikkevandsinteresser" i områdets vestlige udstrækning. Derfor vil et alternativ syd for Hjeddingvej skulle have en anden geografisk udstrækning for at undgå at kolliderer med "områder med særlige drikkevandsinteresser". Det vil betyde, at afstanden i luftlinje til nærmeste nabo med adressen Hovvej 3, vil blive omkring 350 meter. Se kort nedenfor. Derfor øges afstanden til nærmeste nabo ikke med 100 meter, men derimod med ca. 50 meter.

I og med Erhvervsstyrelsen har udmeldt, at biogasanlæg ikke er en grundvandstruende virksomhed, og at der gerne må planlægges for biogas indenfor "områder med særlige drikkevandsinteresser" uden udarbejdelse af en grundvandsreddegørelse, samtidig med, at Varde kommune har vurderet, at beliggenheden er egnet til at drive et biogasanlæg i forhold til grundvandsressourcen og drikkevandsinteresserne trods placeringen indenfor OSD, vurderer Byrådet ikke, at der er belæg for at kræve biogasanlægget lokaliseret udenfor "områder til særlige drikkevandsinteresser".





Byrådet medgiver, at hvis biogasanlægget flyttes 300 meter mod sydøst, så vil afstanden til Ølgod By, Mejerimuseum Hjedding øges tilsvarende, men miljørapportens beregninger viser, at anlægget overholder alle gældende grænseværdier for lugt, og at der derfor ikke vil forekomme væsentlige lugt- eller støjgener ved naboejendomme. Faktuelt viser miljørapporten, at grænseværdien for lugt på 10 LE i landzone kan overholdes med god margin, og selv kravet i byzone på 5 LE overholdes ved nærmeste naboer. Se kort nedenfor. Derfor vurderer Byrådet ikke, at der er belæg for at kræve biogasanlægget lokaliseret længere mod sydøst af hensyn til lugt- og støjgener fra biogasanlægget.



Figur 22 Illustration fra anlæggets miljøansøgning. Figuren viser lugtudbredelsen fra biogasanlægget som koncentriske kurver. 10 LE er angivet med en rød kurve og 5 LE er angivet med blå kurve.

Byrådet medgiver, at hvis biogasanlægget flyttes 300 meter mod sydøst, så vil afstanden på Hjeddingvej fra Hovvej forkortes. Dermed vil strækningen på Hjeddingvej som skal udvides tilsvarende blive kortere, men udgiftsfordelingen til Ølgod Bioenergi er medtaget i den tilhørende udbygningsskifteaftale.

Afstanden til Hjedding Bæk er vurderet til ikke at udgøre nogle miljømæssige udfordringer hverken i forhold til selve biogasanlægget eller i forhold til nedsivning af rent tag- og overfladevand, se ovenfor.

Yderligere vil en lokalisering syd for ejendommen Hjeddingvej 8, forøge afstanden som gylle fra kvægbruget skal pumpes. Kvæggylle er vanskelig at pumpe, og problemerne med pumpning øges ligefrem proportionalt med afstanden.

For to lokaliteter, der er næsten ens i forhold til bindinger, og hvor lovgivningens krav til diverse miljøforhold kan overholdes, finder Byrådet ikke, at der er tilstrækkelige argumenter for at kræve anlægget flyttet fra den ene lokalitet til den anden. Der vil således ikke være proportionalitet mellem et krav om omplacering og den ændrede miljøpåvirkning. Der vil være mange muligheder for placering af det pågældende biogasanlæg, men i forbindelse med forhøringen blev det vurderet, at den ønskede placering er hensigtsmæssig. Det vurderes derfor, at der ikke er basis for at kræve anlægget omplaceret.

### **Afledte justeringer:**

Ingen

### **Værditab – Plan og Vækst**

Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) mener, at opførelsen af biogasanlægget samt den øget støj fra transporten vil have betydning for vurderingen af ejendommene beliggende i nær biogasanlægget.

Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) ønsker, at Varde Kommune undersøger og underbygger forholdene nærmere på de konkrete ejendomme – særligt ejendommene på Hjeddingvej, som kommunen har betegnet som erstatningsfri regulering ved Byrådets bemærkninger i ”Resume af indkomne bemærkninger”.

Kristian Jensen (13)(14) spørger til, om ejere på sigt har mulighed for, at betale mindre i ejendomsskat, såfremt surhedsgraden i landbrugsjorden er blevet så stor, og jordkvaliteten forringet i en sådan grad, at jorden ikke kan dyrkes?

### **Byrådets vurdering:**

Der er mange forhold, der gør sig gældende for prisudvikling og værdisætning af boliger. Landområderne er planlægningszoner for aktiviteter, der knytter sig til landbrugsdrift – herunder biogasanlæg, og der er derfor tale om en forventelig udvikling, der ikke er omfattet af regler om værditabsberedninger. Miljørapportens beregninger viser, at anlægget overholder alle gældende grænseværdier for lugt, og at der derfor ikke vil forekomme væsentlige lugt- eller støjgener ved naboejendomme. Det vurderes desuden, at da anlægget vil være helt eller delvist skjult bag nye og eksisterende læhegn, vil det ikke påvirke det omkringliggende område visuelt i særlig grad.

Og som nævnt ved behandling af de indkomne bemærkninger fra Ideer og forslag, så er lokalplanlægning som udgangspunkt erstatningsfri regulering, hvilket betyder, at der kun i helt særlige tilfælde kan ydes erstatning.

Byrådet vurderer, at det ikke er muligt at yde værditabsgaranti til naboer som ved vindmøller, da der gælder særlige regler for vindmøller. Værditabsordning, som den kendes ved opstilling af vindmøller, er

en særlig ordning, som er lovreguleret (VE-loven) på dette specifikke område, og som derfor ikke kan overføres til andre områder.

Overordnet kan det dog siges, at beskyttelse af naboer mod støj og andre gener normalt sker i et samspil mellem lovgivningsmæssige forhold såsom udarbejdelse af planer, miljøvurderinger, miljøgodkendelse mv. og den almindelige naboret. Hvis kravene i lovgivningen er overholdt, og den enkelte nabo alligevel udsættes for gener af et ikke uvæsentligt omfang gælder den almindelige naboret. Afgørelser vedrørende den almindelige naboret sker normalt ved domstolene.

Surhedsgraden af landbrugsjorden uden bebyggelse har inden påvirkning af ejendomsskatten og fastsættelse af ejendomsskatten sker efter regler i skattelovgivningen.

### Afledte justeringer:

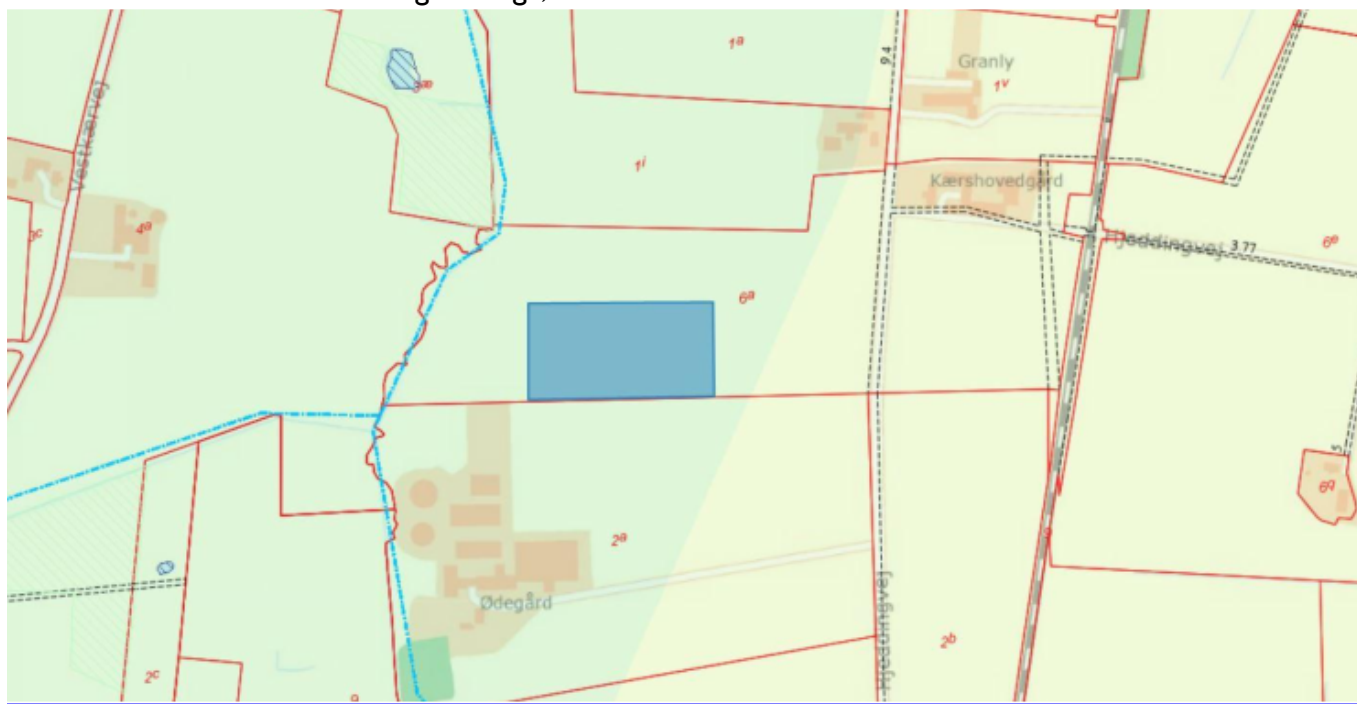
Ingen

### Proces for hjemtagning af VVM-kompetencen fra Miljøstyrelsen

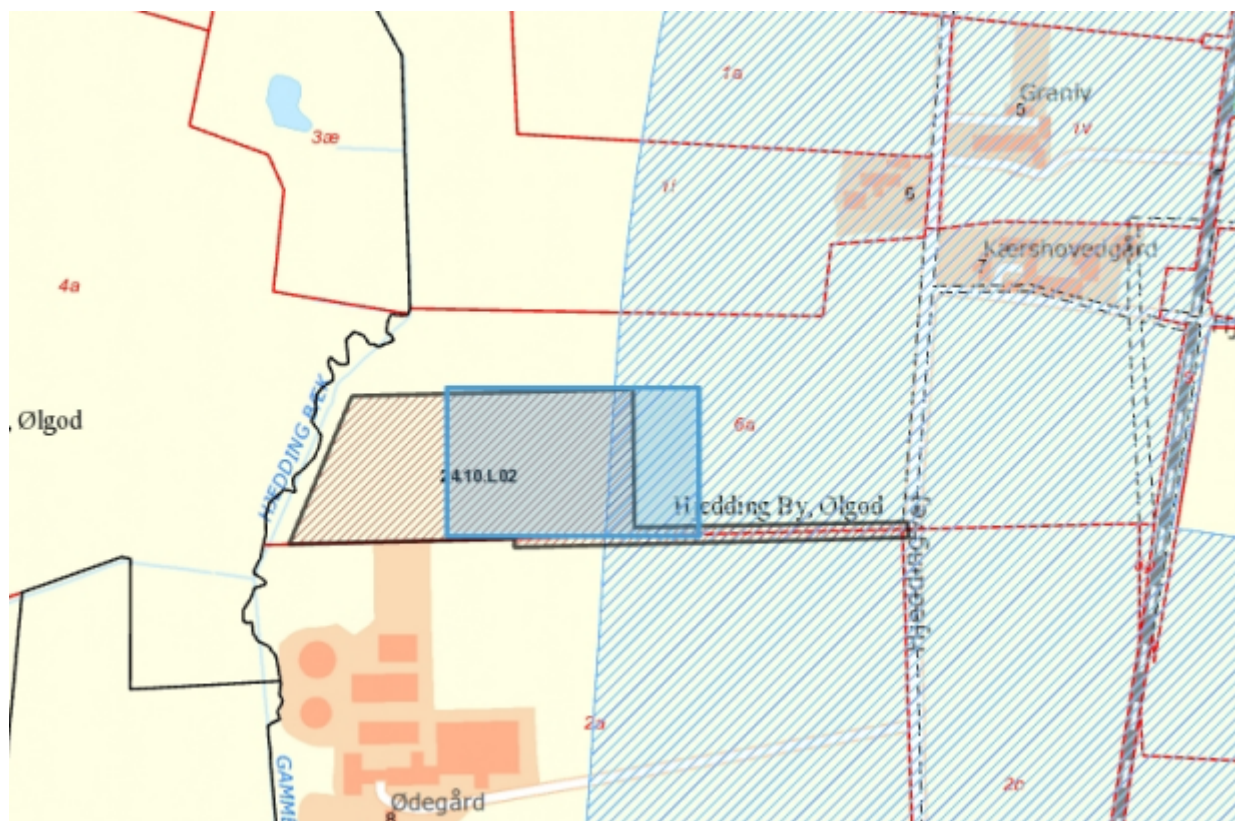
Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) bemærker, at da ansøger søgte om opførelse af biogasanlægget, lå området ikke delvist indenfor området udpeget til biogasanlæg, det lå udenfor, jf. Kommuneplan tema 22, pkt. 22.8 "Biogasanlæg skal som hovedregel placeres inden for de udpegede interesseområder". På trods af dette skriver Tove Wolff i brev til Miljøministeriet d. 06.04.2017 (sag 17/2344), at "anlægget ligger delvist indenfor et område udpeget til fælles biogasanlæg i kommuneplanen". Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) mener, at dette kan anses som en fejlinformation til Miljøstyrelsen, som kan have indflydelse på behandlingen af sagen.

### Byrådets vurdering:

Ølgod Bioenergi anmeldte i deres VVM-anmeldelse den 24 februar 2017 en placeringen, som lå delvis indenfor "områder til fælles biogasanlæg", hvilket kan ses af kort nedenfor.



Kortbilag fra VVM-anmeldelsen, som er fremsendt til Miljøstyrelsen den 6. april 2017. Skalaforhold 1:5000



Kort, der viser den anmeldte placering af biogasanlægget i VVM-anmeldelsen (blå) og den nuværende placering ved lokalplanens afgrænsning (sort skravering) i forhold til områder udpeget til fælles biogas (blå skravering). Skalaforhold 1:5000.

I forbindelse med hjemtagning af kompetencen i april 2017, var det derfor en korrekt oplysning til Miljøstyrelsen, at placeringen lå delvis indenfor ”områder til fælles biogasanlæg”.

#### **Afledte justeringer:**

Ingen

#### **Jordforurening**

Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) gør opmærksomme på, at der er registreret forurenede jord på Hjæddingvej 8, hvor biogasanlægget skal bygges. Lars B. Christensen og Janni B. Mikkelsen (8) ønsker, at Varde Kommune er opmærksomme på, at gældende retningslinjer for forurenede jord, herunder krav om yderligere tilladelser, overholdes/opnås.

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) spørger til, om et biogasanlæg ikke hører ind under betegnelsen ”grundvandstruende virksomhed eller anlæg”, som der, i Tillæg 06 side 5 beskrives, ikke kan ligge i område med særlige drikkevandsinteresser?

#### **Byrådets vurdering:**

Varde Kommune kan informere om, at der er nogle befæstede arealer på matrikel 2a Hjædding By, Ølgod, der er kortlagt som forurenede på vidensniveau 2 (V2), fordi der er anvendt affaldsforbrændingsslagge. Slaggen er belastet med tungmetaller men indeholder ikke mobile forureningsstoffer. Byrådet vurderer derfor, at disse forurenede arealer på matrikel 2a ikke vil påvirke eller blive påvirket af aktiviteter og arealanvendelsen på nabomatrikel 6a, hvor biogasanlægget skal være.



Erhvervs- og Naturcenteret er til enhver tid opmærksom på, at miljølovgivningen for forurenede jord overholdes, og vil sikre, at biogasanlægget ikke vil være til nogen forureningsmæssig risiko for jord og grundvand.

#### **Afledte justeringer:**

Ingen

#### **Øvrige bemærkninger**

Kristian Jensen (13)(14) mener, at et solcelleanlæg vil være bedre for miljøet end biogasanlægget med CO<sub>2</sub>-udledning i forbindelse med transport, luftforurening og lugtgener.

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) ønsker at vide, hvordan man i VVM rapporten side 14 er nået til den konklusion, at biogasanlægget vil have en samlet samfundsmæssigt økonomisk fordel af projektet?

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) mener, at hvis biogasanlægget kører efter planen, vil det generere ca. 80 mio. i tilskud fra Varde Kommune de næste 6 år. Ved ca. 10 arbejdspladser vil hver arbejdsplads koste samfundet 1,3 mio. årligt i tilskud. Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) mener, at det rent samfundsmæssigt burde være muligt at lave aktivering til en billigere pris?

Kristian Jensen (13)(14) mener, at mødet afholdt den 8. november 2017 var mangelfuldt og ikke gennemarbejdet nok. Kristian Jensen (13)(14) mener, at mødet vidnede om, at kommunen er mere interesseret i at få penge i kommunekassen.

Kristian Jensen (13)(14) ønsker at vide, om kommunen har sat sig ind i de merudgifter, biogasanlægget kan koste for kommunen.

Frede Andersen og medborgere fra underskriftindsamlingen (15) spørger, om det er Varde Kommune eller bygherre, som har lavet VVM redegørelsen?

Kristian Jensen (13)(14) spørger til, hvem der læser høringsvarene igennem, og om hele Byrådet har læst dem? Kristian Jensen (13)(14) vil gerne vide, om høringsvarene bare bliver sendt videre til dem, som står for byggeriet af biogasanlægget?

Poul K. Jørgensen fra ARKVEST (4) ønsker, at sætning på s. 35 "fra det middelalderlige Varde, som ifølge Museumslovens § 27 kan forlanges undersøgt" erstattet med sætning "Efter en jernudvindingsplads evt. med tilhørende bebyggelse".

#### **Byrådets vurdering:**

Varde Kommune kan informere om, at det er bygherrers konsulent, som har udarbejdet miljørapporten, og at den er kvalitetssikret af Varde Kommune.

Høringsvarene læses igennem af forvaltningen i forbindelse med tilretning af plandokumenterne inden sagen forelægges politisk behandling.

Byrådet får forelagt alle indkomne høringsvar præcis, som de er indsendt, og derfor har alle politikere mulighed for at læse høringsvarene igennem inden den politiske behandling af sagen.

#### **Afledte justeringer:**

Rettelsen fra ArkVest til lokalplanens redegørelse indarbejdes.

## Forvaltningens øvrige justeringer af planforslagene:

I forbindelse med kvalitetssikring af planforslagene er der foretaget følgende præciseringer ud over sproglige rettelser:

- Lokalplanens §10.1 om Forudsætninger for ibrugtagning for ny bebyggelse er præciseret med henvisning til relevante bestemmelser i lokalplanen, men indholdsmæssigt er der ingen ændring.
- Den redegørende tekst om muligheden for planlægning af biogasanlæg indenfor områder med særlige drikkevandsinteresser og planområdets placering i forhold til øvrige grundvandsudpegninger er tilrettet på baggrund af dette resumé, og det gælder både i lokalplanen og i kommuneplantillægget. Dette har fundet sted følgende steder i lokalplan, under overskriften Eksisterende forhold samt Kommuneplanudpegninger Drikkevandsinteresser og Erhverv og viden. For Kommuneplantillægget er det rette i under overskriften Kommuneplanudpegninger Drikkevandsinteresser og Erhverv og viden.
- Den redegørende tekst under overskriften Kommuneplanudpegninger, Landskab er præciseret med informationer om hvilke farver facader skal være i, og at solenergianlæg skal fremstå matte og anti-refleksbehandlet. Dette gælder både lokalplanen og kommuneplantillægget.

